

Protokół Nr 25/2011
z posiedzenia Zarządu Powiatu Nowotomyskiego
w dniu 16.08.2011 roku

W posiedzeniu udział wzięli Członkowie Zarządu, Sekretarz, Skarbnik Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu oraz zaproszeni goście zgodnie z listą obecności, która stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

P. Starosta powitał obecnych, zapoznał z porządkiem obrad. Porządek obrad został przyjęty i stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad.1

Informacja o sytuacji finansowej Powiatu – ref. Skarbnik.

P. Skarbnik zapoznał Zarząd z informacją o stanie finansów, Informacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad.2

Informacja o planowanych działaniach w kontekście sprzedaży gruntów w Trzciance.

P. Starosta poprosił P. Kałek Dyr. ZSRCKU Trzcianka o przedstawienie informacji o planowanych działaniach w związku ze sprzedażą gruntów.

P. Kałek powiedziała, że pracuję nad projektem zmian organizacyjnych struktury zatrudnienia. Jeżeli chodzi o strukturę zasiewów to planuje zmianę zasiewu buraka i rzepaku. Uprawy pójdą w kierunku utrzymania pogłównia krów mlecznych.

P. Starosta powiedział, że zainteresowanie kupnem gruntów przez rolników indywidualnych jest duże. Zapytał czy P. Dyr. spotkała się z zainteresowaniem kupna gruntów.

P. Kałek powiedziała, że niebyło u niej żadnej osoby zainteresowanej kupnem gruntów. Telefonicznie kontaktowała się jedna firma. Zgodnie z prośbą w holu szkoły wywieszona została mapka i wykaz działek przeznaczonych do sprzedaży.

P. Starosta zapytał czy produkcja mleka zostanie utrzymana na dotychczasowym poziomie.

P. Kałek powiedziała, że szkoła chce utrzymać produkcję na tym samym poziomie

P. Starosta powiedział, że dotarły do niego informacje, że na gruntach przeznaczonych do sprzedaży dokonano zasiewu rzepaku. Uważa, że jest to niezrozumiałe działanie.

P. Kałek stwierdziła, że wykonane zabiegów pielęgnacyjnych oraz zasiewów podniesie wartość nieruchomości.

P. Dobrzyńska powiedziała, że dokonane zasiewy nie mogą podwyższać ceny nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży. Grunt musi zostać sprzedany po cenie ustalonej w podanym wykazie. Źle się stało, że nie zwrócono się do właściciela nieruchomości o wydanie zgody na zasiewy. Niepotrzebnie szkoła poniosła nakłady.

P. Skorupa powiedział, że szkoła i P. Augustynek chyba wiedzieli, które grunty przeznaczone są do zbycia. Zapytał ile hektarów zostało obsianych.

P. Kałek powiedziała, że szkoła wie, które grunty przeznaczono do sprzedaży. Dokładnie nie może powiedzieć, ile hektarów obsiano.

P. Mroczkiewicz zwrócił uwagę na fakt, że szybko dokonano obsiania. Termin zasiewu rzepaku jest do końca sierpnia.

P. Kałek wyjaśniła, że w tym roku szybko zebrano zboże, dlatego szybko dokonano zasiewu.

P. Skorupa powiedział, że nie jest to dramat, ale można wyciągnąć daleko idące wnioski. Kierownik gospodarstwa popełnił błąd narażając szkołę na koszty.

P. Ast powiedział, że gospodarstwo podlega pod szkołę, dlatego każda decyzja powinna zostać uzgodniona z dyrektorem szkoły. Po wywieszeniu wykazu gruntów przeznaczonych do sprzedaży nie należało dokonywać jakichkolwiek zabiegów, a szczególnie zasiewów. Nie wierzę, że P. Augustynek podjął decyzję bez zgody P. Dyrektora. Wydano publiczne pieniądze, dlatego powinny zostać wyciągnięte konsekwencje.

P. Ast dodał, że jest duże zainteresowanie zakupem gruntów przez prywatnych rolników.

P. Kałek powiedziała, że do 30 sierpnia przygotowuje informację i plan działania w związku ze sprzedażą gruntów.

P. Starosta powiedział, że plan powinien już być przygotowany ponieważ decyzje o sprzedaży już zapadły. Chodzi głównie o to, aby koszty i dochody szkoły nie były gorsze niż dotychczas.

P. Starosta zapytał czy P. Dyr. ma jakieś informacje dotyczące subwencji.

P. Kałek powiedziała, że ma informację, że pismo ponownie zostanie skierowane do wydziału finansów.

Ad. 3

Informacja o sytuacji finansowej SPZOZ za I półrocze 2011r.

P. Nowak Dyr. SPZOZ powiedział, że sytuacja finansowa szpitala jest trudna. Szpital nie odzyskał utraconej w zeszłym roku płynności finansowej. Wynik finansowy jest ujemny. Przyrost ujemnego wyniku finansowego spowodowany jest wartością amortyzacji. Dług stał się faktem trwałym i nie jesteśmy na chwilę obecną w stanie go umniejszyć.

P. Nowak dodał, że kontrakt na 2011 jest na poziomie kontraktu sprzed 2-3 lat. Wartość nadwykonań to kwota przekraczająca 500 tys. zł. Tendencja jest taka, że przy obecnej wysokości kontraktu nie da się obniżyć wysokości długu.

P. Starosta zapytał jak wygląda sprawa nadwykonań za 2010r.

P. Nowak powiedział, że na razie nie ma wytycznych NFZ w zakresie rozliczania nadwykonań i nie wiadomo kiedy się pojawią.

Zarząd przyjął informację o sytuacji finansowej SPZOZ za I półrocze 2011r.

P. Nowak zapoznał Zarząd ze sprawą utworzenia oddziału udarowego z pododdziałem neurologicznym. Powiedział, że jest po spotkaniu z konsultantem ds. neurologii Prof. Kozubskim. Nowe przepisy powracają do przepisu przewidującego 16 łóżek udarowych. Dokonał analizy oddziału neurologicznego i ustaliliśmy, że jest możliwe powstanie 20 łóżkowego oddziału (16 łóżek udarowych, 4 łóżka neurologiczne). W sposób znaczący zwiększą się jednak koszty wyposażenia takiego oddziału. Koszt wyposażenia to ok. 450 tys. zł.

P. Nowak powiedział, że Prof. Kozubski jest gotowy spotkać się z Zarządem w sprawie powstania oddziału. Prof. gwarantuje, że koszty wyposażenia przy stałym 16 łóżkowym obłożeniu szybko się zwrócą.

P. Nowak powiedział, że jeżeli byłaby zgoda na organizację takiego oddziału to decyzje musiałyby szybko zapaść ponieważ przygotowanie oddziału musi nastąpić do końca września, a do końca października trzeba zakończyć procedury związane z rejestracją oddziału.

P. Ast powiedział, że podoba mu się ten pomysł, ale czy to znaczy, że oddział udarowy zamortyzuje wydatki innych oddziałów. Czy pozostaną jeszcze środki finansowe czy szpital wyjdzie na zero.

P. Nowak powiedział, że może opierać się tylko na słowach Prof. Kozubskiego, że oddział ten jest motorem szpitala. Szpital wyjdzie raczej na zero.

P. Skarbnik zapytał czy szpital dysponuje środkami finansowymi na wyposażenie tego oddziału.

P. Nowak powiedział, że jest w trudnej sytuacji po nowym rozdaniu kontraktu na 3 lata.

P. Skorupa powiedział, że powstanie takiego oddziału jest ofertą korzystną dla szpitala jak i społeczeństwa.

P. Starosta powiedział, że oddział neurologiczny jest zapisany w statucie SPZOZ. Zarząd nie jest jednak w tej chwili przygotowany do podjęcia konkretnych decyzji. Sytuacja finansowa powiatu w tej chwili upoważnia Zarząd jedynie do przyjęcia informacji. Jeżeli jest to działanie opłacalne, w którym jest nisza, to warto się tym zająć.

Ad.4

Przedstawienie sprawy związanej ze zlokalizowaniem przebiegu obwodnicy miasta Opalenicy, która przecina drogi powiatowe (odp. WZDW).

P. Szymkowiak zapoznał Zarząd z pismem Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu w sprawie budowy obwodnicy miasta Opalenica. Opalenicka obwodnica w 3 miejscach będzie krzyżować się drogę powiatową tj:

- Opalenica-Grodzisk przewiduje się rondo,
- Opalenica-Sielinko przewiduje się skrzyżowanie skanalizowane,
- Opalenica-Kozłowo przewiduje się rondo.

P. Szymkowiak poinformował, że po ukazaniu się ogłoszenia w prasie o możliwości zgłaszania uwag do projektu, wystosował pismo, w którym nie zgadza się z budową skrzyżowania skanalizowanego na drodze Opalenica-Sielinko i proponuje budowę ronda. WZDW w odpowiedzi na złożone pismo odmawia wprowadzenia jakichkolwiek zmian.

Ponadto P. Szymkowiak odczytał pismo mieszkańców Sielinka, którzy stoją na stanowisku budowy ronda.

P. Starosta powiedział, że skoro umożliwiono nam udział w procesie, dlaczego odmawia się nam wprowadzania uwag.

P. Ast powiedział, że zgłoszone uwagi do projektu nie są protestem tylko odpowiedzią na ogłoszenie o możliwości składania uwag w celu uzgodnień komunikacyjnych. Poinformowano o stanowisku Powiatu mieszkańców Sielinka oraz Burmistrza Opalenicy, który nie jest przeciwny tym działaniom i będzie je popierał. Należałoby zwrócić się o wycenę kosztów budowy ronda i skrzyżowania skanalizowanego.

P. Szymkowiak powiedział, że koszt budowy ronda i skrzyżowania jest podobny.

Zarząd podtrzymał stanowisko zawarte w piśmie skierowanym do WZDW. Ponadto Zarząd przyjął, że jeżeli koszty budowy są zbliżone, to powinny stanowić sprawę drugorzędną gdyż najważniejsze jest bezpieczeństwo.

P. Szymkowiak zapoznał Zarząd z kosztami naprawy mostu w Strzyżewie i Mostu na rzece Szarka. Ogólny koszt⁴⁷ wynosi 750 tys. zł.

P. Szymkowiak podziękował za przydzielenie stażysty i poruszył sprawę pracowników interwencyjnych. Poruszył również temat sprzątania Przyprostyni przez brygadę remontową.

P. Szymkowiak poprosił o zwiększenie środków na zakup masy na zimno, grysu i emulsji.

P. Mroczkiewicz zwrócił uwagę na zapadający się przepust w Kozich Laskach.

Ad.5

Sprawy bieżące.

P. Starosta zapoznał Zarząd z ofertą realizacji zadania publicznego złożoną przez Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Kultury, Sportu i Promocji Sołectwa Grudna. Oferta dotyczy organizacji festynu rodzinnego. Wnioskowana kwota to 1 500 zł.

Zarząd rozpatrzył ofertę pozytywnie.

P. Skarbnik zapoznał Zarząd z wnioskiem Dyrektora ZS Nr 2 w Nowym Tomysłu w sprawie przyznania środków na remont schodów wejścia głównego oraz zaopatrzenia sanitariatów w ciepłą wodę.

Zarząd zapoznał się z wnioskiem i zaproponował, aby wystąpić z wnioskiem do Inspektora Sanitarnego, z prośbą o przedłużenie terminu w/w prac do 30 sierpnia 2012r. Jeżeli pojawią się środki finansowe obowiązek ten zostanie zrealizowany wcześniej.

P. Sekretarz zapoznał Zarząd z pismem ARIMR w sprawie wyrażenia zgody na remontu pomieszczeń ARIMR w Nowym Tomysłu oraz partycypacji powiatu w kosztach.

Zarząd wyraził zgodę na przeprowadzenie prac remontowych, ale po analizie sytuacji finansowej nie widzi możliwości partycypacji w kosztach remontu.

Po wyczerpaniu porządku obrad P. Starosta podziękował za udział i zamknął posiedzenie Zarządu.

Protokolant

Starosta Nowotomyski

/-/ A. Janas-Kaczmarek

/-/ mgr Andrzej Wilkoński

